Tutto quello che avreste voluto sapere sui contratti pubblici (ma non avete osato chiedere)
presentazione del volume a cura di O. Cutajar e A. Massari, Maggioli 2019

Gravi illeciti professionali

(Avv. Ornella Cutajar)

Quale condotta integra un grave illecito professionale secondo la giurisprudenza e l'ANAC?

- **qualsiasi condotta *extra legem* ove collegata all'esercizio dell'attività professionale**
- **Apprezzamento discrezionale stazione appaltante in ordine alla sussistenza dei requisiti di «integrità o affidabilità» dei concorrenti**

Consiglio di Stato, Sez. V, 12 marzo 2019, n. 1649

Tar Piemonte, Sez. I, 23 agosto 2019, n. 959

Tar Puglia, Bari, Sez. III, 13 agosto 2019, n. 1144

Tar Lazio-Roma, Sez. I, 23 luglio 2019, n. 9832

Quali sono i soggetti con relativo onere dichiarativo?

a) **secondo Linee Guida ANAC n. 6** sono i **soggetti individuati nell'articolo 80, comma 3 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (conforme la *g*iurisprudenza prevalente**: Consiglio di Stato, sez. V, 28 gennaio 2019, n. 702; **da ultimo**, Consiglio di Stato, Sez. V, 12 marzo 2019, n. 1649 e Consiglio di Stato, Sez. V, 8 aprile 2019, n. 2279; Tar Lazio-Roma, Sez. III Ter, 23 luglio 2019, n. 9832)

b) **il solo operatore economico** concorrente o il subappaltatore come sostiene altra giurisprudenza (**TRGA Bolzano, 22 gennaio 2019, n. 14; Tar Lazio-Roma, Sez. II Ter, 17 giugno 2019, n. 7836**).

Può essere esclusa da una gara d'appalto un'impresa laddove la risoluzione contrattuale di un precedente contratto con una diversa amministrazione appaltante sia conseguente all'inadempimento imputabile ad altro operatore del raggruppamento temporaneo?

Consiglio di Stato, Sez. V, 7 maggio 2019, n. 2917

Con riferimento alle singole condotte, in cosa consistono le significative o persistenti carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione secondo la disciplina previgente di cui di cui all'art. 80, comma 5, lettera c) del d.lgs. n. 50 del 2016 e secondo l'attuale di cui all'articolo 80, comma 5, lettera 5-ter del d.lgs. n. 50 del 2016 come è stato sostituito dal «Decreto Semplificazioni»?:

Testo vigente della norma	Testo previgente della norma
c-ter) l’operatore economico abbia dimostrato significative o persistenti carenze nell’esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione per inadempimento.	**c) Significative carenze nell’esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata, non contestata in giudizio, ovvero confermata all'esito di un giudizio**

Quali sono le ipotesi in cui le sanzioni non comportano l'esclusione?

Testo vigente	*Testo previgente*
c-ter: "(…) ovvero la condanna al risarcimento del danno o altre sanzioni comparabili"	**c): le carenze che "hanno dato luogo ad una condanna al risarcimento del danno o ad altre sanzioni"**

Sussiste un obbligo di dichiarazione di esclusioni in precedenti gare per irregolarità formali?

Tar Campania, Napoli, Sez. IV, 7 febbraio 2019, n. 675

I concorrenti possono effettuare eventuali filtri nella selezione degli elementi ritenuti rilevanti?

Onere di dichiarare qualunque circostanza che possa ragionevolmente avere influenza sul processo valutativo demandato all'amministrazione

Consiglio di Stato, Sez. V, 22 luglio 2019, n. 5171;

Consiglio di Stato, Sez. III, 11 giugno 2019, n. 3908;

Consiglio di Stato, Sez. III, 22 maggio 2019, n. 3331;

Tar Puglia-Bari, sez. III, 13 agosto 2019 n. 1144

Tar Lombardia-Brescia, Sez. I, 19 febbraio 2019, n. 160.

ANAC, Delibera 24 gennaio (dep. 31 gennaio) 2018, n. 72, PREC 358/17/L

L'Amministrazione è tenuta a fornire un'adeguata motivazione per dimostrare che le carenze riscontrate nell'esecuzione di precedenti contratti siano talmente gravi da pregiudicare l'affidabilità del concorrente?

Tar Lazio Roma, sez. I, 11 settembre 2019 n. 10837 (Fattispecie in cui la stazione appaltante rileva una mera carenza informativa che non comporta l'esclusione)

La valutazione dell'amministrazione è sindacabile in sede giurisdizionale?

•**Sindacato esterno** (limitatamente alle ipotesi in cui le valutazioni compiute dalla stazione appaltante siano palesemente illogiche, irrazionali o fondate su una insufficiente motivazione o su errori di fatto**)**

Cons. Stato, Sez. V, 8 aprile 2019, n. 2279

Cons. Stato, Sez. III, 14 novembre 2017, n. 5258

L'eventuale riscontro negativo del possesso del requisito di partecipazione postula la previa comunicazione di avvio del procedimento di esclusione?

Consiglio di Stato, Sez. V, 12 marzo 2019, n. 1649

In cosa consiste «il tentativo di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante o di ottenere informazioni riservate a fini di proprio vantaggio» (articolo 80, comma 5, lett. c-bis del d.lgs. n. 50 del 2016)?:

Testo vigente	Testo previgente
c-bis) l'operatore economico abbia tentato di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante o di ottenere informazioni riservate a fini di proprio vantaggio	**Disposizione analoga**

Consiglio di Stato, Sez. V, 29 maggio 2019, n. 3604

In cosa consistono le informazioni false o fuorvianti e le informazioni omesse?

Testo vigente articolo 80, comma 5, lettera c-bis del d.lgs. n. 50 del 2016	Testo previgente
(…) oppure abbia fornito, anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione e l'aggiudicazione, ovvero abbia omesso le informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione	**Disposizione analoga**

La falsa informazione può riguardare una precedente gara concorsuale?

Consiglio di Stato, Sez. V, 19 aprile 2019, n. 2553

In cosa si distingue l'ipotesi contemplata dall'articolo 80, comma 5, lettera c)-bis del d.lgs. n. 50 del 2016 (fornire, anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti) da quella prevista dallo stesso comma 5, lett. f-bis) (presentazione di documentazione o dichiarazioni non veritiere)?:

Ipotesi contemplata dall’art. 80, comma 5, lettera c)-bis del d.lgs. n. 50 del 2016	Ipotesi contemplata dall’art. 80, comma 5, lett. f-bis) del d.lgs. n. 50 del 2016
Valutazione di natura discrezionale	Valutazione di natura vincolata

Tar Calabria, Catanzaro, Sez. I, 11 giugno 2019, n. 1140

In cosa consiste il falso innocuo? E' applicabile nelle procedure ad evidenza pubblica?

Nelle procedure di evidenza pubblica una dichiarazione è inaffidabile perché, al di là dell'elemento soggettivo sottostante, è falsa o incompleta, deve ritenersi già di per sé stessa lesiva degli interessi considerati dalla norma.

Consiglio di Stato, Sez. IV, 9 settembre 2019, n. 6117

Consiglio di Stato, Sez. V, 5 marzo 2019, n. 1527

ANAC, Delibera 11(dep. 21) settembre 2018, n. 780, PREC 95/18/S)

In cosa consistono le misure di self-cleaning?:

Considerando 102 Direttiva 24/2014//UE:

-*misure riguardanti il personale e l'organizzazione* (*rottura di tutti i rapporti con le persone o con le organizzazioni coinvolte nel comportamento scorretto)*
-misure adeguate per la riorganizzazione del personale; -
-attuazione di sistemi di rendicontazione e di controllo;
--creazione di una struttura di audit interno per verificare la conformità e adozione di norme interne di responsabilità e di risarcimento

- Articolo 80 comma 7 d. lgs. 18 aprile 2016, n. 50
-ANAC, Linee guida n. 6, punto 7.3 («*adozione di misure finalizzate a migliorare la qualità delle prestazioni attraverso interventi di carattere organizzativo, strutturale e/o strumentale*»**)**

Cons. Stato Sez. V, 28 gennaio 2019, n. 702

Le misure di self-cleaning previste dall'articolo 80, comma 7 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50* rilevano, *in corso di gara o solo per il futuro, in relazione alle gare indette successivamente alla loro adozione?

- **Rilevano solo per il futuro**

Tar Puglia-Bari, Sez. III, 1 ottobre 2018, n. 1252;

Tar Lazio-Roma, Sez. II, 23 luglio 2018, n. 8309.

Quale deve essere considerato il termine per l'adozione delle misure di self-cleaning e per la loro allegazione?

termine di presentazione delle offerte (a tutela della *par condicio*)

Cons. Stato Sez. V, 22 ottobre 2018, n. 6016

Tar Lazio-Roma, Sez. II, 12 febbraio 2019, n. 1863

Quali sono i presupposti imprescindibili per l'attivazione del contraddittorio procedimentale nella fase di valutazione delle misure di self-cleaning?

Tar Lazio-Roma, Sez. I, 4 marzo 2019, n. 2771.

ANAC, Parere di precontenzioso n. 611 del 27 giugno 2018 (Prec 64/18/L)

La Commissione giudicatrice

(*Ornella Cutajar*)

Oltre a un compenso massimo, disciplinato dal DM 12 febbraio 2018, esiste un compenso minimo per i Commissari?

Tar Lazio-Roma, sez. I, sent. n. 6925 del 31 maggio 2019.

L'impugnativa avverso gli atti di gara deve essere notificata alla Commissione quale soggetto controinteressato?

- **La Commissione è un organo tecnico privo di rilevanza esterna.**

Tar Campania Napoli, sez. V, 30 maggio 2018 n. 3587

La Commissione è un organo di amministrazione attiva o svolge una funzione consultiva?

- **Funzione consultiva e preparatoria**

ANAC, Linee Guida n. 5, di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "*Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici*", approvate con delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con Delibera 10 gennaio 2018, n. 4, par. 1.1, n. 5: " *Alla commissione non possono essere attribuiti compiti di amministrazione attiva, che competono alla stazione appaltante"*

Le valutazioni della Commissione di gara sono sindacabili?

- **Sindacato esterno**
- **Discrezionalità tecnica**

ANAC, Delibera 13 febbraio (dep. 19 febbraio) 2019, n. 121, PREC 253/18/S

Consiglio di Stato, Sez. V, 16 novembre 2018, n. 6464; Tar Lazio-Roma, Sez. II, 18 giugno 2019, n. 7926

1)La Commissione deve essere formata da un numero dispari di componenti?
2)Il Presidente deve essere interno alla stazione appaltante?

1)Numero dispari: art. 77, comma 2 d.lgs. 50 del 2018; ANAC, Deliberazione 8 novembre 2017, n. 1143 (PREC. 152/17/S; Consiglio di Stato, sez. V, 28 agosto 2019, n.5923);

2) Il Presidente deve essere <u>interno</u> alla stazione appaltante (Cons. Stato, Sez. V, 4 giugno 2019, n. 3750; Cons. Stato, sez. III, 16 aprile 2018, n. 2257) (motivi: contenimento della spesa pubblica e trasparenza)

Possono partecipare alle Commissioni giudicatrici soggetti che, a diverso titolo, siano già intervenuti nella procedura concorsuale, definendone i contenuti e le regole?

Consiglio di Stato, Sez. V, 11 settembre 2019, n. 6135:
1)l'incompatibilità sussiste per chi ha redatto la *lex specialis*

2) l'incompatibilità non può sussistere tra chi ha predisposto l'avviso pubblico e chi ha verificato la documentazione di gara nella fase di ammissione e non di valutazione; (conformi Cons. Stato, Sez. III, 26 ottobre 2018, n. 6082; Cons. Stato, Sez. V, 9 gennaio 2019, n. 193; Cons. Stato, Sez. III, 17 giugno 2019, n. 4035)

Nell'ipotesi di accertata incompatibilità, occorre procedere all'annullamento della gara?

Tar Calabria-Catanzaro, Sez. I, 17 settembre 2018, n. 1593

Nell'ipotesi di conflitto di interesse sussiste un dovere di astensione?

Consiglio di Stato, Sez. V, 12 settembre 2019, n. 6150;

Consiglio di Stato, Sez. III, 7 novembre 2018, n. 6299;

Tar Lazio-Roma, Sez. III Ter, 31 luglio 2019, n. 10186

).

1)Il RUP può far parte delle Commissioni di gara?

Consiglio di Stato, Sez. V, 27 febbraio 2019, n. 1387

Tar Abruzzo L'Aquila, Sez. I, 19 gennaio 2019, n. 53

1)Quando deve essere nominata la Commissione?
2) L'atto di nomina può essere impugnato e quando?

• **1)** Dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte **(Articolo 77 comma 7 del d.lgs. n. 50 del 2016; Consiglio di Stato, sez. III, 3 luglio 2018 n. 4054);**

•**2)** L'atto di nomina può essere impugnato dal partecipante alla selezione, che la ritenga illegittima, solo con l'approvazione delle operazioni concorsuali **(Tar Sicilia-Catania, Sez. I, 11 marzo 2019, n. 743; Consiglio di Stato, Sez. III, 16 aprile 2018, n. 2257)**

Il RUP può sostituire le proprie valutazioni discrezionali a quelle della Commissione giudicatrice?

Tar Puglia-Lecce, Sez. III, 3 agosto 2018, n. 1262

Fino all'adozione della nuova disciplina in materia di iscrizione all'Albo dei commissari di gara tenuto dall'ANAC da chi vengono nominati i commissari?

Articolo 1, comma 1, lettera c) L. 14 giugno 2019, n. 55 (Decreto Sblocca Cantieri)

- **Fino al 31 dicembre 2020 non trova applicazione l'articolo 77 comma 3, «*quanto all'obbligo di scegliere i commissari tra gli esperti iscritti all'Albo istituito presso l'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC) di cui all'articolo 78, fermo restando l'obbligo di individuare i commissari secondo regole di competenza e trasparenza, preventivamente individuate da ciascuna stazione appaltante*»**

La valutazione delle offerte tecniche deve essere svolta necessariamente da una Commissione giudicatrice?

Tar Campania-Napoli, Sez. I, 4 gennaio 2018, n. 72

La Commissione è immodificabile?

Consiglio di Stato, sez. III, 6 agosto 2018 n. 4830

E' necessario che il requisito dell'esperienza dei singoli membri copra tutti gli aspetti oggetto della gara?

La competenza ed esperienza richieste ai commissari devono essere riferite ad aree tematiche omogenee e non anche alle singole e specifiche attività oggetto del contratto (**Consiglio di Stato, Sez. V, 11 settembre 2019, n. 6135; Consiglio di Stato, Sez. V, 18 luglio 2019, n. 5058; Consiglio di Stato, sez. V, 17 giugno 2019, n. 4050).**

Il rispetto del requisito di professionalità e omogeneità può ritenersi soddisfatto solo in caso di membri della Commissione con specifiche esperienze in settori progettuali identici a quello posto a fondamento della gara?

La giurisprudenza non ritiene che sia necessaria tale condizione perché renderebbe difficoltosa la valida formazione di Commissioni giudicatrici.

Tar Sicilia-Palermo, Sez. I, 11 marzo 2019, n. 743

La competenza tecnica deve essere necessariamente desunta da uno specifico titolo di studio?

La competenza tecnica non deve essere necessariamente desunta da uno specifico titolo di studio, potendo viceversa risultare anche da incarichi svolti e attività espletate

Tar Lazio-Roma, Sez. III Quater, 5 novembre 2018, n. 10617 (che richiama **Tar Veneto, sez. I, 26 gennaio 2018, n. 92**).

La Commissione può farsi coadiuvare da soggetti esterni con funzioni di supporto?

Si, ma i soggetti esterni possono intervenire solo nell’attività di supporto, non nella fase di valutazione **(Tar Friuli Venezia Giulia, sez. I, 24 giugno 2017, n. 219)**

La Commissione può aprire i plichi contenenti le offerte tecniche e successivamente introdurre delle previsioni di dettaglio dei criteri di valutazione contenuti nella disciplina di gara?

No, l’eventuale apertura viola il principio di segretezza delle offerte. La giurisprudenza è pacifica in merito (**Tar Lombardia-Milano, Sez. IV, 10 febbraio 2018, n. 399)**

Perché il principio di segretezza dell'offerta economica e del correlativo divieto di commistione tra offerta tecnica ed offerta economica è sostanziale per la valutazione della Commissione di gara?

Perché i dati economici eventualmente presenti nell'offerta tecnica non sono elementi del tutto marginali dell'offerta economica ed hanno, quindi, l'attitudine potenziale di condizionare le scelte discrezionali della Commissione di gara

Tar Puglia-Lecce, Sez. III, 3 agosto 2018, n. 1262

ANAC, Delibera 29 maggio (dep. 12 giugno) 2019, n. 452

La Commissione può specificare le modalità applicative dei criteri di attribuzione del punteggio già disciplinati dalla disciplina di gara?

La giurisprudenza ritiene di si, con il limite del divieto di modifica sostanziale dei criteri di valutazione e dei fattori di ponderazione fissati nel bando

Tar Campania-Napoli, Sez. II, 16 maggio 2019, n. 2604

La valutazione della Commissione può consistere nel solo punteggio numerico?

La giurisprudenza, con orientamento costante, ritiene che il punteggio numerico sia sufficiente in presenza di una disciplina di gara che descrive nel dettaglio l'apparato delle voci e delle sottovoci con i relativi punteggi

Cons. Stato, Sez. VI, 21 marzo 2019, n. 1887;

Tar Campania-Napoli, Sez. I, 15 maggio 2019, n. 2584.

Nel caso in cui le procedure che si susseguono sono diverse, sussiste l'obbligo di confermare la stessa Commissione?

No, perché la riconvocazione della stessa Commissione sussiste solo in caso di rinnovo del procedimento di gara ai sensi dell'art. 77 comma 11 del d.lgs. n. 50 del 2016 (**Tar Piemonte, Sez. I, 12 febbraio 2018, n. 203)**

Secondo la nuova disciplina del Codice le sedute della Commissione sono pubbliche in quali casi?

Linee Guida ANAC n. 5, approvate con delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con Delibera 10 gennaio 2018, n. 4

E' necessario verbalizzare i singoli voti di ciascun commissario?

No, è sufficiente la verbalizzazione del voto complessivo finale.

Tar Friuli Venezia Giulia, Sez. I, 7 gennaio 2019, n. 5

Cosa accade in caso di divergenza di valutazione tra i Commissari?

La giurisprudenza ritiene che vengano assorbiti dalla decisione collegiale finale, che ne costituisce sintesi (**Consiglio di Stato, sez. III, 20 marzo 2018, n. 1765; Consiglio di Stato, Sez. III, 15 novembre 2018, n. 6439**)

E' possibile una valutazione omogenea da parte dei Commissari?

La giurisprudenza afferma che "*nessuna regola vieta l'omogeneità delle valutazioni da parte dei commissari*"

Cons. Stato, sez. VI, 21 marzo 2019, n. 1887,

che richiama

Cons. Stato, sez. III, 11 agosto 2017, n. 3994

La facoltà di non aggiudicare prevista dall'articolo 95 comma 12 del d.lgs. n. 50 del 2016 compete alla Commissione?

No, l'art. 95, comma 12 del d.lgs. n. 50 del 2016 attribuisce alla stazione appaltante, e non alla commissione giudicatrice, la facoltà di non aggiudicare la gara quando nessuna offerta sia ritenuta, a giudizio discrezionale dell'amministrazione *"conveniente o idonea"*, purché tale facoltà sia indicata espressamente nel bando di gara o nella lettera d'invito

Consiglio di Stato, Sez. V, 27 novembre 2018, n. 6725

Compete alla commissione di gara lo svolgimento di operazioni complesse di verifica sulla concreta commerciabilità dei prodotti oggetto di gara?

No, si tratta di aspetti che spettano ad altri organismi

Tar Puglia-Bari, Sez. II, 25 febbraio 2019, n. 308

Offerte anomale e giudizio di verifica

(Avv. Ornella Cutajar)

In sede di verifica di offerta anomala le valutazioni dell'Amministrazione possono essere sindacate?

Tar Toscana, sez. I, 18 giugno 2019, n. 925

La valutazione della Commissione può comportare un accertamento dell'inadempimento a posteriori?

Consiglio di Stato sez. V, 6 settembre 2018 n. 5231

Nel procedimento di verifica dell'offerta anomala occorre garantire il principio del contraddittorio?

Tar Marche, Sez. I, 15 aprile 2019, n. 223

Che natura ha il giudizio di verifica? In caso di giudizio positivo di congruità occorre una particolare motivazione?

Consiglio di Stato, Sez. V, 12 settembre 2019, n. 6161

Il giudizio di verifica può riguardare singole voci?

Tar Lazio-Roma, Sez. I Bis, 6 maggio 2019, n. 5671

Il giudizio di verifica può essere effettuato comparando l'offerta anomala con le altre?

Consiglio di Stato, Sez. III, 29 gennaio 2019, n. 726

In caso di inadeguatezza della verifica di congruità per carenze istruttorie accertata in sede giurisdizionale può essere disposta l'esclusione dell'offerta sospetta di anomalia o rimane comunque competente la Commissione per il rinnovo della verifica?

Tar Marche, Sez. I, 15 aprile 2019, n. 223

Nell'ambito di una gara pubblica un'offerta può ritenersi anomala laddove il costo del lavoro sia stato calcolato in base a valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi?

Cons. Stato, Sez. V, 18 febbraio 2019, n. 1097

Tar Lazio-Roma, Sez. I Ter, 22 luglio 2019, n. 9747

Nell'ambito di una gara pubblica sono possibili esclusioni automatiche delle offerte anomale?

Modifica dell'**articolo 97, comma 8,** operata dal **cd Decreto Sbloccacantieri (articolo 1, comma 20, lett. u) L. 55 del 2019)**

ANAC, *Prime valutazioni di impatto sul sistema degli appalti pubblici*, **17 maggio 2019**

In una gara pubblica è prevista l'integrazione dell'offerta tecnica e di quella economica?

Tar Emilia-Romagna, Bologna, Sez. I,
7 febbraio 2019, n. 138;

Tar Lazio-Roma, Sez. III, 5 marzo 2019, n. 2898

A chi spetta il giudizio finale sull'anomalia dell'offerta? La valutazione può essere effettuata dal Responsabile del procedimento?

Consiglio di Stato, Sez. III, 5 febbraio 2019, n. 869;

Tar Lazio-Roma, Sez. III Ter, 13 marzo 2019, n. 3328.

E' possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale un'offerta deve essere considerata anomala?

Cons. Stato, sez. III, 1 marzo 2018, n. 1278;

Consiglio di Stato, sez. V, 6 giugno 2019, n. 3833

Nel corso del procedimento di gara potrebbero rendersi necessari degli aggiustamenti rispetto al progetto base elaborato dall'amministrazione?

Tar Lazio-Roma, I, 21 marzo 2019, n. 3806

In fase di giustificazioni, è possibile modificare i costi per la sicurezza?

Tar Campania Napoli, sez. IV, 23 gennaio 2019 n. 356

La mancata indicazione degli oneri della sicurezza comporta comunque l'esclusione dalla gara con divieto di soccorso istruttorio?

Corte di Giustizia Europea, X, 2 maggio 2019, in causa C-309/2018

Il RUP può avvalersi di esperti esterni per un supporto tecnico nel giudizio di congruità?

Consiglio di Stato, sez. III, 30 agosto 2018 n. 5088

La mancata apposizione della data sul provvedimento che definisce il giudizio di verifica ne comporta l'illegittimità?

Tar Toscana, Sez. I, 21 maggio 2019, n. 739

Quando a seguito di giudizio un'offerta sia dichiarata anomala e il rinnovato giudizio di anomalia venga nuovamente dichiarato illegittimo, la stazione appaltante potrà ripeterlo per la terza volta?

Tar Piemonte sez. I, 31 dicembre 2018 n. 1386

Procedura negoziata senza bando di gara, criterio di rotazione negli acquisti sotto-soglia e gestore uscente

(Avv. Ornella Cutajar)

Quali sono i presupposti per poter ricorrere alla procedura negoziata senza bando di gara?

Consiglio di Stato, Sez. V, 8 agosto 2019, n. 5628

La rotazione si applica laddove il precedente affidamento derivi da una procedura ordinaria o comunque aperta al mercato?

a)Giurisprudenza che ritiene inapplicabile il principio di rotazione se il precedente affidamento sia scaturito da una procedura aperta

Tar Calabria sentenza n. 1457 del 2019, Tar Emilia-Romagna-Bologna, 20 giugno 2018, n. 519

b) ***Giurisprudenza che evidenzia, invece, il fatto oggettivo del precedente affidamento***

Consiglio di Stato, 12 giugno 2019, n. 3943

Posizione ANAC (ANAC, Delibera n. 500 del 5 giugno 2019 (Prec. 63/19/S)

Quali sono i connotati di fatto che devono sussistere perché un'impresa sia considerata gestore uscente?

Tar Trieste, 21 maggio 2108, n. 166

Il principio di rotazione si riferisce propriamente solo agli affidamenti o anche agli inviti?

Consiglio di Stato, Sez. III, 6 giugno 2019, n. 3831

Tar Lazio-Roma, 3 giugno 2019, n. 7062

Il principio di rotazione si applica anche ad una fattispecie in cui l'operatore economico sia stato invitato a differenti gare, per le quali è stata richiesta una diversa qualificazione?

Tar Sicilia-Catania, 4 giugno 2019, n. 1380

E' possibile un affidamento diretto tenuto conto dei disagi che la scelta di un diverso gestore determinerebbe a causa della conseguente necessità di implementazione dei dati su un software diverso da quello in uso e della nuova formazione del personale?

Tar Campania-Napoli, 19 luglio 2018, n. 4794